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**ZAKLJUČCI STRUČNOG SKUPA SOCIJALNA SKRB NA UZBURKANOM MORU REFORMI**

**NE OVAKVOM AKCIJSKOM PLANU RAZVOJA SUSTAVA SOCIJALNE SKRBI**

**SUSTAV SOCIJALNE SKRBI I CENTRALIZACIJA SUSTAVA**

1. Sustav socijalne skrbi treba kvalitetne i cjelovite promjene te je u tom procesu važno ostvariti suradnju sa profesionalnom zajednicom. Sustav socijalne skrbi treba shvatiti i razvijati kao diverzificiran, decentralizirani sustav koji je organski povezan sa lokalnom zajednicom, sustav kojemu s obzirom na njegovu kompleksnost treba cjeloviti paket zakona te značajno povećanje proračunskih izdvajanja.

**NEPRIMJERENOST CENTRALIZACIJE SUSTAVA KROZ OSNIVANJE HRVATSKOG ZAVODA ZA SOCIJALNI RAD**

2. Gubitak pravne osobnosti centara za socijalnu skrb i osnivanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad dovesti će do nepovratne čvrste centralizacije sustava koju smatramo potpuno neprimjerenom. Također, smatramo neprimjerenim poistovjećivanje sustava socijalne skrbi kao kompleksnog i višedimenzionalnog sa Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje ili Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje. Visoko centralizirani i hijerarhijski ustrojen model organizacije sustava, kakav je predložen Akcijskim planom, odgovara tradicionalnoj vizuri sustava socijalne skrbi kao onog koji služi gašenju ˝socijalnih požara˝ i pruža osnovnu socijalnu zaštitu. No, ovakav ustroj nikako nije primjeren za sustav koji bi trebao imati transformativnu, preventivnu ulogu, koji je blizak lokalnoj zajednici, koji uvažava načelo supsidijarnosti i europske standarde u razvoju socijalne skrbi.

3. Centralizacija sustava socijalne skrbi i uvođenje čvrste hijerarhijske strukture kroz Hrvatski zavod za socijalni rad, negativno će se odraziti na sva tri stupa sustava socijalne skrbi: na mjere, na novčane naknade i na socijalne usluge.

- Mjere u sustavu socijalne skrbi su najosjetljiviji i najrepresivniji dio sustava socijalne skrbi kojim se izravno intervenira u živote korisnika. U pogledu provedbe mjera treba postojati izravna veza između prve instance na kojoj se ona donosi (CZSS) i resornog Ministarstva. Uvođenjem nekoliko posredničkih kanala (podružnica Zavoda – Zavod u županiji – Zavod – Ministarstvo) povećati će se pravna nesigurnost i odužiti postupci koji su uglavnom hitne naravi. Trenutna početna pozicija je takva da postoje značajne regionalne nejednakosti u Hrvatskoj (poput različito dostupnih službi i usluga, različitog intenziteta problematike, itd). Osim toga otvoreno je pitanje etičnosti kada je previše instanci uključeno u ˝kontrolu˝ nad obitelji gdje već prvi ulazak sustava izaziva potrese u obitelji.

- Centralizacija i uniformiranost naknada u sustavu socijalne skrbi nije u duhu velikih nejednakosti u Hrvatskoj po pitanju raširenosti siromaštva i nejednakosti u tomu koliko lokalna i regionalna samouprava može svojom socijalnom politikom osigurati građanima. Osnivanjem Zavoda, postupak ostvarivanja materijalnih prava će se nepotrebno produžiti, održati će se dvostruke nejednakosti, siromašni građani u najsiromašnijim regijama ostaju u najlošijem položaju i država u tome nije nikakav korektiv. Iz tog razloga nužno je da se visina naknada na državnoj razini značajno poveća i uskladi sa linijom rizika od siromaštva kako bi građanima bila zajamčena dovoljna sigurnosna mreža. S druge strane važno je snažno integrirati centre za socijalnu skrb sa lokalnom zajednicom i jačati kapacitete lokalne zajednice da pruži socijalnu zaštitu građanima u riziku.

- Centralizacija i gubitak pravne osobnosti centara za socijalnu skrb negativno će se odraziti na razvoj socijalnih usluga. Socijalne usluge treba razvijati sukladno potrebama na terenu, a znamo da su one u čitavoj Hrvatskoj vrlo različite. Postupak ostvarivanja usluga također će se nepotrebno produžavati.

Očekivanje da će zavodi u županiji međusobno surađivati pod ˝kapom˝ centralnog županijskog zavoda nije realno s obzirom da ni do sada jedinice lokalne samouprave u pojedinim županijama nisu bile funkcionalno povezane. Smatramo da će to dodatno dovesti do kadrovskog i infrastrukturnog zaostajanja centara za socijalnu skrb u manjim sredinama i istovremeno će građanima usluga biti manje dostupna.

Općenito je zaključeno da postojeće centre za socijalnu skrb treba osnažiti za niz stručnih poslova koji im je sada propisan Zakonom o socijalnoj skrbi (članak 128.) i krenuti od izjednačavanja mogućnosti za korisnike kao početnoj poziciji promišljanja reforme ustrojstva.

**PREKOMJERNI BROJ JAVNIH OVLASTI I NERIJEŠENO PITANJE PREVELIKIH NORMATIVA STRUČNIH DJELATNIKA**

Smatramo važnim da se u Akcijskom planu puno snažnije apostrofira problem prevelikog broja ovlasti koje sustav socijalne skrbi i centri za socijalnu skrb sada imaju. Očekujemo da dio tih ovlasti bude vraćen u druge javne sustave. Na ovaj problem struka već godinama upozorava, no u Akcijskom planu ovaj segment se ne spominje. U Akcijskom planu se također ne spominje problem prekomjernih normativa stručnih djelatnika u CZSS-ima na koji struka upozorava već godinama te se i taj problem treba adekvatno adresirati.

**NEDOVOLJAN ODGOVOR NA PROBLEM MEĐURESORNE SURADNJE**

Očekujemo da se resorno Ministarstvo puno sustavnije odredi prema problemu međuresorne suradnje na koji struka upozorava već dugi niz godina. Za sada se apostrofira samo međuresorna suradnja u području zaštite djece i u situacijama nasilja u obitelji. To smatramo nedovoljnim i potrebno je razviti mehanizme kvalitetne međuresorne suradnje u svim područjima djelovanja sustava socijalne skrbi.

Međuresorna suradnja ima jako velike izazove, a značajan izvor problema je prepoznat u nedovoljnom uvažavanju sustava socijalne skrbi od strane drugih sustava. U svim fazama rada s korisnicima CZSS su centralne ustanove te je nužno raditi na zajedničkom jeziku i zajedničkoj ˝filozofiji˝ rada između sustava socijalne skrbi i drugih sustava. Do danas neki bitni pomaci koji su uvedeni u sustavu nisu zaživjeli u dovoljnoj mjeri, a koji bi mogli pridonijeti međuresornoj suradnji. Sustav socijalne skrbi jedini je sustav koji vidi sve aspekte obitelji i okolnosti života korisnika, dok drugi sustavi vide samo jedan aspekt što uzrokuje određene teškoće u suradnji. Međuresornu suradnju treba poticati i njegovati na lokalnoj razini što će biti otežano novom predloženom organizacijskom shemom. Osim toga, treba postojati odgovornost onih sustava koji ne sudjeluju dovoljno aktivno u međuresornoj suradnji. Suradnja treba biti izdignuta na razinu umrežavanja koja podrazumijeva da sustavi donose svoje odluke u međusobnoj koordinaciji. Ministarstvo treba aktivno poticati podizanje razine i kvalitete međuresorne suradnje.

**POTREBA POJAŠNJENJA ULOGE AKADEMIJE SOCIJALNE SKRBI**

Načelno podržavamo osnivanje Akademije, ali napominjemo da je važno da se stečena znanja imaju prilike implementirati u praksi (što do sada nije uvijek bio slučaj), te da je važno da se jasno odvoji samostalnost i neovisnost profesije od sustava socijalne skrbi. S tim u vezi, Akademija ne smije preuzimati ulogu ustanova visokog obrazovanja ili ulogu strukovnih komora, već mora donijeti novu kvalitetu u cjeloživotnom obrazovanju djelatnika u sustavu socijalne skrbi. Potrebno je imati jasnoću oko toga tko su partneri kako bi se zaista unaprijedile kompetencije stručnjaka u praksi. Akademija treba biti potporanj i imati viziju cjelovitog profesionalnog razvoja stručnjaka u sustavu socijalne skrbi.

**NEPRIMJERENOST OSNIVANJA POVJERENSTVA ZA PRITUŽBE GRAĐANA**

Ne podržava se osnivanje Povjerenstva za pritužbe građana koje se sastoji većinom od predstavnika civilnog društva. Zaključeno je da se time šalje poruka ˝Disciplinirati, a ne inspirirati struku˝ koje je nastalo kao rezultat podilaženja javnom pritisku. Naime, u sustavu socijalne skrbi već sada postoji dovoljno kontrolnih mehanizama i povećanje nadzora nad radom neće pridonijeti kvaliteti rada, već će produbiti pravnu nesigurnost i stvoriti nepotreban pritisak nad stručnim djelatnicima. Nadalje, ne postoji nikakva analiza koja bi ukazala da dosadašnji mehanizmi kontrole od strane resornog Ministarstva, strukovnih komora, tijela u ustanovama socijalne skrbi, ureda pravobranitelja ili državnog odvjetništva nisu dovoljni ili adekvatni. Posebno smo zabrinuti oko toga da će uvidom u predmet stranke u postupku, osoba koja nije za to ovlaštena imati uvid u vrlo osjetljive aspekte života drugih osoba u okruženju korisnika.

**NEDOVOLJNO PARTICIPATIVAN PROCES DONOŠENJA STRATEŠKIH DOKUMENATA U SUSTAVU SOCIJALNE SKRBI**

Izražavamo nezadovoljstvo procesom donošenja relevantnih odluka, pa tako i prijedloga nacrta Akcijskog plana koji nije u duhu modela otvorene koordinacije, a koji predviđa veću razinu suradnje i dijaloga sa relevantnim dionicima. Akcijski plan treba biti proizvod cjelovite vizije sustava socijalne skrbi, odnosno toga kakav sustav zapravo želimo. Osim toga, Akcijski plan ne prepoznaje u dovoljnoj mjeri ulogu različitih dionika u izgradnji sustava, uključujući organizacije civilnog društva.